

Monitor Internationale Studentenhuisvesting Utrecht

International Student Housing Assistance

2020

Utrecht
Tel. 030 253 6251 info@ishau.nl www.ishau.nl

Over deze uitgave

Monitor Internationale Studentenhuisvesting 2020 is een uitgave van International Student Housing Assistance (ISHA) te Utrecht. Het rapport is online verkrijgbaar via: ISHAU.nl/reports/

Het rapport *Monitor Internationale Studentenhuisvesting 2020* is geschreven door Emiel Helmich.

1. Voorwoord

In deze monitor zijn de resultaten te lezen van een onderzoek naar de woonkwaliteit van internationale studenten in Utrecht. Wij als stichting ISHA (International Student Housing Assistance) willen met dit onderzoek de woonkwaliteit en behoeftes van internationale studenten in Utrecht beter in kaart brengen. Momenteel is er een tekort van 7600 studentenwoningen in Utrecht. Daarnaast komen er ieder jaar ruim 3000 internationale studenten naar Utrecht. Bijna al deze studenten zijn op zoek naar een kamer in het beperkte aanbod van Utrecht. Zeker voor internationale studenten is het moeilijk om een kamer te bemachtigen in de studentenstad en hierdoor heeft ook een deel van de studenten nog geen kamer wanneer zij in Utrecht zijn aangekomen. Daarnaast is het voor internationale studenten vaak onduidelijk bij wie ze terecht kunnen met vragen of opmerkingen over huisvesting. Ook betalen zij vaak veel te veel voor een kamer en sommige internationale studenten worden zelfs opgelicht.

Stichting ISHA zet zich in voor internationale studenten in Utrecht. ISHA is in 2007 opgericht en bestaat uit vertegenwoordigers van vier studentenorganisaties: VIDUIS, ESN, BuddyGoDutch en BoKS. Deze vertegenwoordigers proberen meer aandacht te brengen naar de huisvestingsproblemen van internationale studenten. Daarnaast geeft ISHA advies over huurrecht en beantwoordt vragen van internationale studenten omtrent huisvesting in Utrecht. Verder wordt er ieder jaar onderzoek gedaan naar de ervaringen van de internationale studenten. In deze monitor zijn de resultaten van het onderzoek van collegejaar 2019-2020 te lezen.

Deze monitor is gebaseerd op een enquête die is verspreid onder internationale studenten in Utrecht. Deze enquête is in het afgelopen collegejaar twee keer uitgezet: één keer in de winter na het eerste semester en één keer voor de zomer na het tweede semester. In deze enquête zijn allerlei vragen opgenomen over de studentenhuisvesting voor internationale studenten in Utrecht zoals de ervaring tijdens het zoeken van een kamer, informatie over de huisvesting en voorkeuren wat betreft huisvesting. De enquête biedt inzicht in de huidige staat van huisvesting voor internationale studenten in Utrecht. Daarnaast komen er verbeterpunten naar voren voor de onderwijsinstellingen en huisvesters. Wij hopen dat deze monitor leidt tot meer besef van de problemen in de huidige situatie, zodat de betrokken organisaties samen op zoek kunnen gaan naar oplossingen.

Boukje Dotinga
Romy Draaijer
Erik Kemper
Willemijn Limborgh

VIDIUS
ESN
BuddyGoDutch
BoKS

Voorzitter
Secretaris
Penningmeester

2. Methode en data

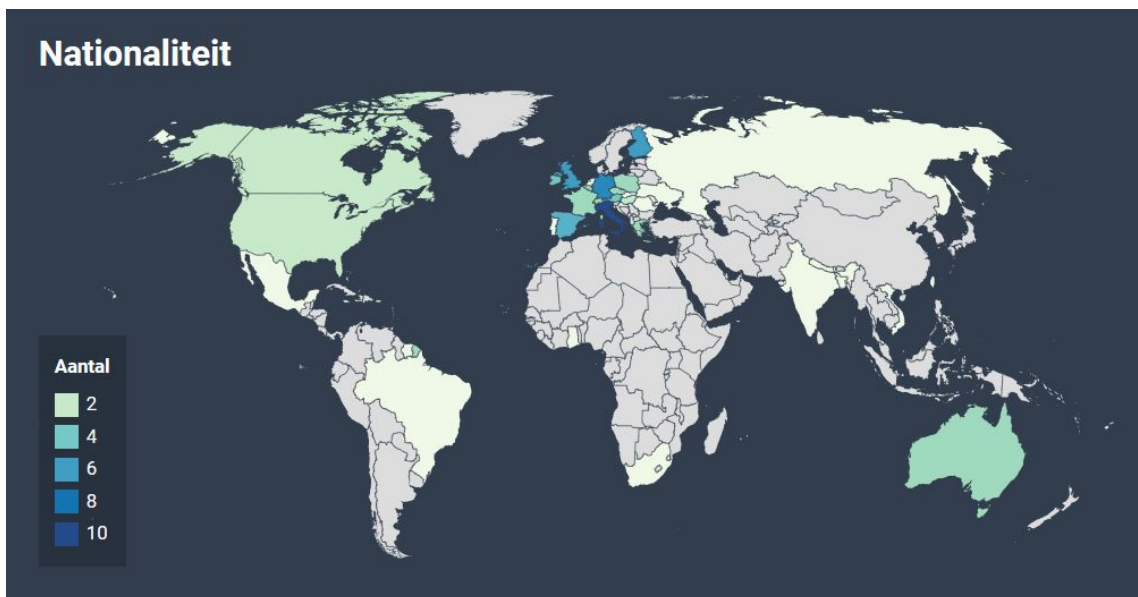
Er zijn in totaal 98 respondenten geweest die de enquête hebben ingevuld. Hiervan hebben 94 respondenten aangegeven een internationale student te zijn. Ter vergelijking, de vorige drie jaren is de enquête ieder jaar ingevuld door +/- 250 internationale studenten. Het grote verschil in de scores kan verklaard worden doordat veel internationale studenten vroegtijdig naar hun thuisland zijn teruggereisd door de gevolgen van het COVID-19 virus. Met name het sluiten van de grenzen en het thuisonderwijs zijn mogelijke gevolgen die internationale studenten hebben doen besluiten om vroegtijdig te vertrekken uit Utrecht. Hierdoor waren er in juni maar 11 internationale studenten die de enquête hebben ingevuld. In vergelijking, tijdens het meetmoment in januari/februari hebben 83 internationale studenten gereageerd. De vier respondenten die hebben aangegeven geen internationale student te zijn, zijn niet meegenomen in de volgende analyses. Daarnaast zijn twee respondenten niet meegenomen in de analyse aangezien zij hebben aangegeven niet in de regio Utrecht te wonen. Hierdoor betreft de steekproefomvang 92 internationale studenten.

2.1. Steekproefbeschrijving

De meeste respondenten zijn geboren in het jaar 1995, waar de oudste student uit het jaar 1990 komt en de jongste student in 2001 is geboren. De steekproef omvat 62 vrouwen en 25 mannen. Vier studenten hebben aangegeven deze vraag niet te willen beantwoorden en 1 student heeft aangegeven zich niet te identificeren als man of vrouw. Het is niet te zeggen of deze ratio hetzelfde is voor de gehele populatie van internationale studenten in Utrecht. Vrijwel alle studenten studeren in Utrecht aan de Universiteit Utrecht (74 studenten), aan de Hogeschool Utrecht (11 studenten) of elders in Utrecht (5 studenten). Twee studenten studeren in Amsterdam.

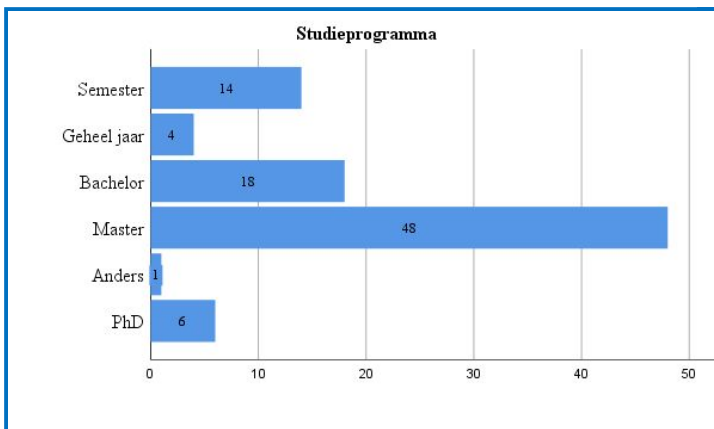
Van alle respondenten hebben 68 studenten een Europese nationaliteit. Hiervan komen er zes uit Finland, zes uit het Verenigd Koninkrijk, zeven uit Duitsland en tien uit Italië. Daarnaast zijn er nog 20 studenten met een niet-Europese nationaliteit. Drie studenten hebben aangegeven een dubbele nationaliteit te hebben. Van vijf studenten is de nationaliteit onbekend. Opvallend is hier dat vorig jaar de meeste niet-Europese studenten een Chinese nationaliteit hadden terwijl dit jaar geen Chinese studenten de

enquête hebben ingevuld. Ook hier kan het COVID-19 virus een rol hebben gespeeld, aangezien de epidemie eind december al aan het licht kwam in China.

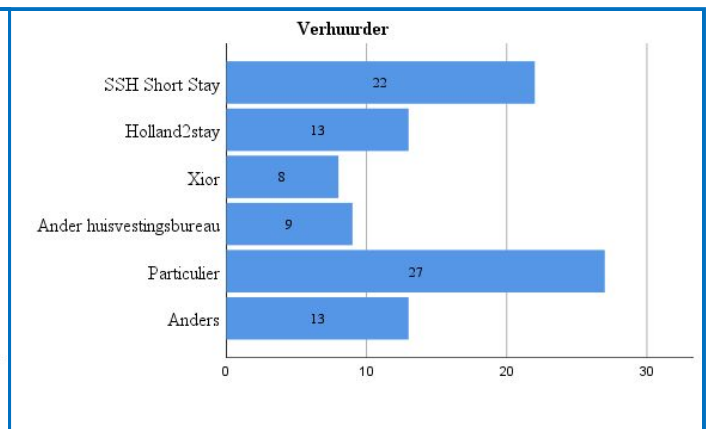


Figuur 1. Nationaliteit van de respondenten

Als we kijken naar wat voor studieprogramma de respondenten volgen, zien we een opvallend verschil met vorig jaar. Vorig jaar waren 114 van de 259 respondenten (44%) in Utrecht voor één semester en waren 52 van de 259 (20%) in Utrecht voor één jaar, terwijl dit jaar maar 14 van de 92 respondenten (15%) voor één semester in Utrecht waren en maar 4 van de 92 (4%) voor één jaar. Dit verschil kan worden verklaard doordat deze studenten vanwege de uitbraak van het COVID-19 virus waarschijnlijk niet meer in Utrecht waren tijdens het verspreiden van de vragenlijst. De studenten die voor langere tijd in Utrecht zijn voor hun studie zijn, zijn daardoor dit jaar de grootste groep van de respondenten. Het is interessant dat dit terug te zien is in de vraag bij wie de respondenten hun accommodatie huren. Doordat studenten niet langer dan één jaar bij SSH Short Stay mogen huren, en de grootste groep respondenten voor langere tijd in Utrecht studeert, is te zien dat de meeste respondenten hun accommodatie huren bij een particuliere verhuurder.



Figuur 2. Studieprogramma van alle respondenten



Figuur 3. Verhuurders van de respondenten

3. Resultaten

In dit hoofdstuk worden de resultaten van het onderzoek gepresenteerd. Aangezien het doel van dit rapport is om verbeterpunten en moeilijkheden aan het licht te brengen omtrent het wonen in Utrecht voor internationale studenten, zullen alleen de belangrijkste punten die uit de vragenlijst naar voren kwamen genoemd worden.

3.1. Eerste accommodatie in Utrecht

Veel internationale studenten geven aan veel inspanning te hebben geleverd om een eerste accommodatie te vinden. Gemiddeld genomen wordt op een schaal van 1 tot 10 een 7.6 (standaarddeviatie = 2.61)¹ gegeven voor de mate van inspanning. De mate van inspanning per student verschilt wel per accommodatie die gevonden wordt. Zo ligt de mate van inspanning van studenten die via SSH of een eigen onderwijsinstituut een accommodatie vinden lager dan het gemiddelde, terwijl studenten die via Kamernet, sociale media of een huisvestingsbureau een accommodatie vinden een hogere mate van inspanning vertonen (Tabel 1). Het verschil tussen deze groepen was verwacht aangezien SSH en het eigen onderwijsinstituut zich onder andere inzetten voor het verhuren van accommodaties aan internationale studenten. Desalniettemin is ook de gemiddelde mate van inspanning voor deze groepen hoog.

Wat direct in verband staat met de mate van inspanning is de zoektijd in weken voor het vinden van een accommodatie (Tabel 1). Dit blijkt een zorgelijk punt als we zien dat de gemiddelde zoektijd in weken drastisch is gestegen vergeleken met eerdere jaren

¹ De standaarddeviatie geeft de mate van spreiding weer. Een hogere standaarddeviatie geeft aan dat de data gemiddeld genomen verder van het gemiddelde af liggen.

(2016: 3,2 weken; 2018: 4,1 weken). Dit getal is helaas lastig te vergelijken met eerdere jaren, doordat dit jaar de steekproef vanwege het COVID-19 virus niet een representatie is van de populatie internationale studenten die normaal gesproken in Utrecht wonen. Toch kunnen we aan de hand van de gemiddelde zoektijd in weken per gebruikt medium zien dat de gemiddelde zoektijd voor huisvestingbureaus en de SSH is gestegen ten opzichte van 2018 (huisvestingbureaus 2018: 7,9 weken; SSH 2018: 3,7 weken). Dit is een verontrustend gegeven, waar vele studenten zich over hebben uitgesproken in de enquête toen zij de vraag kregen hun ervaring te omschrijven:

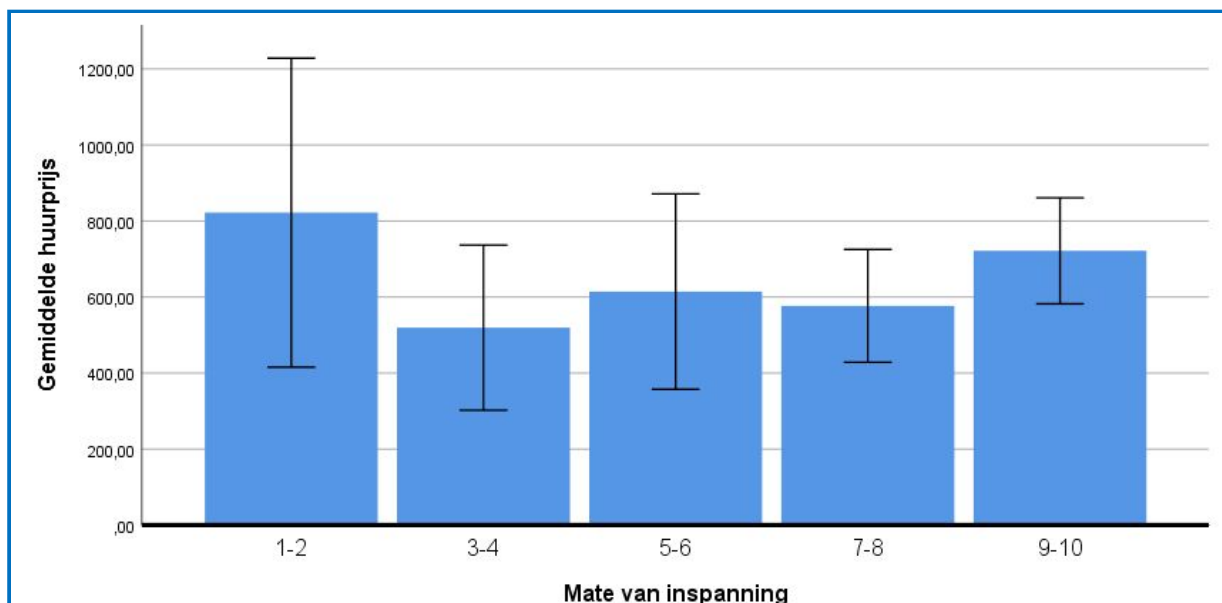
- ☒ *Extremely difficult. Without help from relatives I wouldn't have found a room. A friend of mine was sleeping in a tent from September to October because she couldn't find a room...*
- ☒ *Really hard, as most of the people wait to try to get accommodation with SSH and if you cannot get it, it's quite impossible to find a nice flat or other accommodation as everyone that couldn't get SSH is looking for it, and the offer is not really high*
- ☒ *Horrible and stressful, I wish I had not applied to this Uni but it was too late to change*
- ☒ *Extremely demanding – almost like having a second (and third) job*
- ☒ *Horrible. No support from the University*

Tabel 1. Gemiddelde mate van inspanning en gemiddelde zoektijd in weken per gebruikt medium voor het vinden van de eerste verblijfsplek in Utrecht

	Aantal	Gemiddelde mate van inspanning	Gemiddelde zoektijd in weken
Huisvestingsbureau	10	8,8	10,0
Vrienden of bekenden	8	7,3	5,7
Kamernet	7	8,1	6,6
Eigen onderwijsinstituut	12	6,6	5,0
Social media (.e.g. Facebook)	12	9,3	8,9
SSH	23	6,3	4,5
Anders	18	8,1	7,1
Totaal	90	7,6	6,6

Exact 50% van de respondenten heeft aangegeven dat zij in meer dan één accommodatie hebben gewoond. Van de 50% respondenten die nog steeds in dezelfde

accommodatie verbleven tijdens het invullen van de enquête is gekeken of de mate van inspanning correleert met de huurprijs. In figuur 4 is te zien dat de huurprijs gestaag stijgt naarmate meer inspanning is geleverd tijdens het zoeken van een accommodatie. Deze resultaten komen overeen met de resultaten van vorig jaar. De uitzondering is de groep die zeer weinig inspanning heeft geleverd. Dit komt omdat hier maar twee respondenten onder vallen die beiden rond de €800,- aan huur betalen. Twee studenten is te weinig om accuraat de resultaten voor deze groep te interpreteren en kan daarom genegeerd worden (Field, 2013). Echter is ook te zien aan de betrouwbaarheidsintervallen² dat er veel variatie is in de huurprijs per mate van inspanning groep. Hierdoor zullen deze resultaten voorzichtig geïnterpreteerd moeten worden.



Figuur 4. Mate van inspanning afgelegd tegen de huurprijs van de eerste accommodatie

3.2. Huurprijs huidige accommodatie

De internationale studenten hebben aangegeven dat hun gemiddelde huurprijs €594,92 is (Tabel 2). Ter vergelijking, vorig jaar was de gemiddelde huurprijs die uit de vragenlijst naar voren kwam € 485,64 en in het studiejaar 2017-2018 € 487,-. Deze verhoging van 100,- wordt niet verklaard doordat studenten groter zijn gaan wonen aangezien de oppervlakte van hun accommodatie niet veel veranderd is ten opzichte van

² Betrouwbaarheidsintervallen visualiseren aan beide kanten van het gemiddelde waartussen de werkelijke waarden van de scores met 95% zekerheid vallen. Als waarden van een groep tussen het betrouwbaarheidsinterval van een andere groep vallen, kan niet met zekerheid gezegd worden dat de populatie voor die groepen verschillen.

eerdere jaren. Wat het verschil in huurprijs wel verklaart, is dat er per percentage minder respondenten bij SSH een accommodatie huren ten opzichte van vorige jaren en de SSH een relatief goedkope huurprijs vraagt. Dit jaar huurt maar 26% bij SSH terwijl dit in 2018 nog 88% en in 2019 72% was. Deze verandering is grotendeels toe te schrijven aan de komst van het COVID-19 virus. Veel internationale studenten zitten bij SSH short stay en zijn waarschijnlijk vroegtijdig naar hun thuisland terug gereisd.

Desalniettemin kunnen er wel vergelijkingen gedaan worden tussen eerdere jaren en tussen organisaties. Zo blijkt dat naast het huren via SSH, het huren via een particuliere verhuurder het goedkoopste is. Binnen huisvestingsbureaus is er een redelijk verschil in huurprijs en blijkt dat Holland2Stay het duurste is per vierkante meter, terwijl Xior de goedkoopste blijkt.

Tabel 2. Gemiddelde huurprijs afgezet op de gemiddelde oppervlakte per huisbaas

	Huurprijs (€)	N	Oppervlak (m²)	N	Huurprijs per m²
SSH	482,5	23	18,11	23	26,64
Holland2Stay	728,54	13	21,31	13	34,19
Xior	526,25	8	19,38	8	27,15
Andere	674,25	9	21,875	8	30,82
huisvestingsbureaus					
Particulier	539,34	29	20,79	28	25,94
Overig	881,88	8	19,83	6	44,47
Totaal	594,92	90	20,05	86	29,67

3.3 Tevredenheid over huidige accommodatie in Utrecht

In de vragenlijst zijn verschillende items opgenomen die verschillende aspecten van de tevredenheid van de internationale studenten meten als het gaat over hun accommodatie. Om de tevredenheid over de accommodatie te meten is gevraagd naar de tevredenheid over de volgende twaalf aspecten: Kamergrootte, keukengrootte, huurprijs, meubilair, internet, gedeelde voorzieningen, reistijd naar studie, reistijd naar centrum, gevoel van veiligheid, schoon bij aankomst, buitengeluid en totale prijs-kwaliteit verhouding. Antwoorden variëren van “zeer ontevreden (1) tot en met “zeer tevreden” (5). De twaalf items zijn samengevoegd tot één schaal met het label ‘tevredenheid’. De

interne consistentie van de schaal is goed (Cronbach's Alpha = 0.86) en zal afnemen als een item verwijderd wordt uit de schaal.

In Tabel 3 is te zien dat de respondenten iets hoger dan neutraal scoren op hun algemene tevredenheid. Indicatoren waar de respondenten het meest tevreden over zijn, is het gevoel van veiligheid in de omgeving van hun accommodatie, hun reistijd naar hun studie en naar het centrum van Utrecht, en hun kamergrootte. Respondenten zijn het minst tevreden over de huurprijs en de prijs-kwaliteit verhouding. Als we indicatoren vergelijken met vorig jaar, zien we dat de respondenten op alle indicatoren minder tevreden zijn behalve de reistijd tot het centrum van Utrecht.

3.3.1 Tevredenheid huurprijs

Aangezien de gemiddelde tevredenheid over de huurprijs naar ontevredenheid leunt, zal hier extra op worden ingezoomd. Zo blijkt uit de vragenlijst dat bijna 48% van de respondenten ontevreden tot zeer ontevreden is over de huurprijs (Figuur 9). Als we de tevredenheid over de huurprijs per verhuurder bekijken, zien we dat SSH er nog het beste vanaf komt aangezien de meeste respondenten bij de SSH neutraal hebben aangegeven. Echter heeft ook hier 30% van de respondenten aangegeven ontevreden of erg ontevreden te zijn over de huurprijs. Dit is een zorgwekkende ontwikkeling, die minstens al sinds 2016 gaande is en zich ook in het studiejaar 2019-2020 heeft doorgezet.

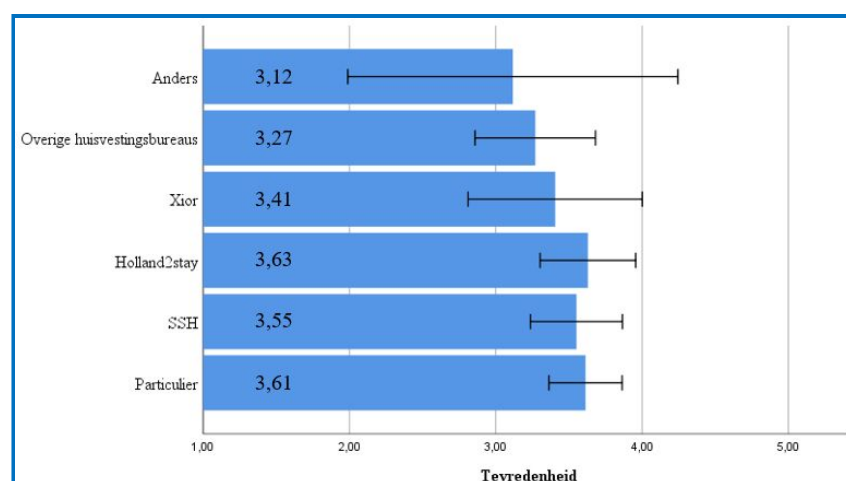
Tabel 3. *Mate van tevredenheid op verschillende indicatoren*

Indicator	Gemiddeld e	Standaarddeviatie	Observaties
Kamergrootte	3,84	1,21	92
Keukengrootte	3,36	1,23	92
Huurprijs	2,75	1,18	92
Meubilair	3,29	1,18	77
Internet	3,69	1,28	89
Gedeelde voorzieningen	3,30	1,15	82
Reistijd naar studie	3,77	1,26	90
Reistijd naar centrum	3,87	1,18	90
Gevoel van veiligheid	4,22	1,00	90

Schoon bij aankomst	3,44	1,40	90
Buitengeluid	3,51	1,21	91
Totale prijs-kwaliteit verhouding	3,00	1,16	92
Tevredenheid	3,48	0,76	92

3.3.2. Tevredenheid per verhuurder

Het is interessant om te zien of respondenten bij sommige verhuurders meer tevreden zijn dan bij andere verhuurders. Waar vorig jaar de tevredenheid van de respondent nog werd beïnvloed door de organisatie/persoon waar men van huurde, valt dit jaar op dat er weinig verschil is in mate van tevredenheid per verhuurder. Alleen de groep 'anders' lijkt over het algemeen minder tevreden te zijn. Een ANOVA-test kan aantonen of het verschil in tevredenheid per verhuurder significant is. Echter, door het kleine aantal respondenten per verhuurder kan niet geconcludeerd worden dat de tevredenheid van de respondent significant beïnvloed wordt door de plek waar hij/zij huurt ($p = 0.49$). Bij interesse in eventuele verschillen tussen verhuurders omtrent de tevredenheid, is in bijlage 1 een uitgebreide figuur te vinden.



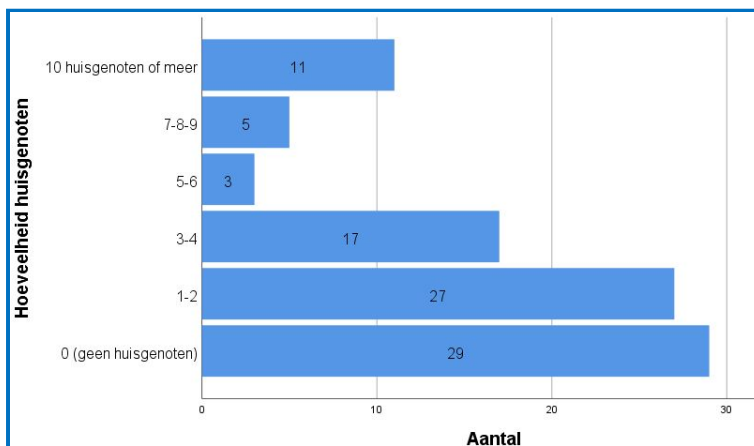
Figuur 5. Gemiddelde tevredenheid per verhuurder

3.3.2. Huisgenoten.

Uit de vragenlijst is naar voren gekomen dat veel internationale studenten op zichzelf wonen of een enkele huisgenoot hebben, al woont 21% van de studenten met 5 huisgenoten of meer (Figuur 6). De voorkeuren van de studenten voor de hoeveelheid huisgenoten komt grotendeels overeen met het daadwerkelijke aantal huisgenoten

(Figuur 7). Een mogelijke verklaring hiervoor is dat 50% van de studenten één of meerdere malen is verhuisd binnen Utrecht om een perfecte plek te vinden terwijl een deel van de andere 50% al tevreden is met de hoeveelheid huisgenoten.

Van de 63 studenten met huisgenoten blijkt dat 60% met alleen maar medestudenten woont, dat 19% met studenten en niet-studenten woont, en de resterende 21% niet met studenten in huis woont. Opvallend is dat de meeste respondenten zonder Nederlandse huisgenoten wonen (60%) terwijl 92% van hen de voorkeur geeft om in een gemengd huis te wonen met Nederlanders en niet-Nederlanders. Een mogelijke verklaring hiervoor is dat veel studentenhuizen met Nederlanders geen internationale studenten aannemen in hun huis. Hier zal later in het verslag meer aandacht aan worden besteed.



Figuur 6. Hoeveelheid huisgenoten



Figuur 7. Hoeveelheid huisgenoten vergeleken met voorkeur hoeveelheid huisgenoten

3.3.3. Eindbeoordeling tevredenheid

Als men een cijfer mag geven tussen de 1 en 10 aangaande hun accommodatie, dan wordt gemiddeld een 6,8 gegeven (standaarddeviatie = 1,91). 50% van de respondenten beoordeelt hun accommodatie met een 7 of een 8. 24% van de respondenten geeft een onvoldoende (5 of lager) voor hun accommodatie. 64% van de respondenten heeft aangegeven hun accommodatie aan te bevelen aan vrienden van hun thuisland. Bij de vraag of men kan ingaan op hun antwoord, komen uiteenlopende perspectieven naar voren:

- ❓ *I am paying way too much for the size of the room*
- ❓ *Clean and modern, close to the city center*

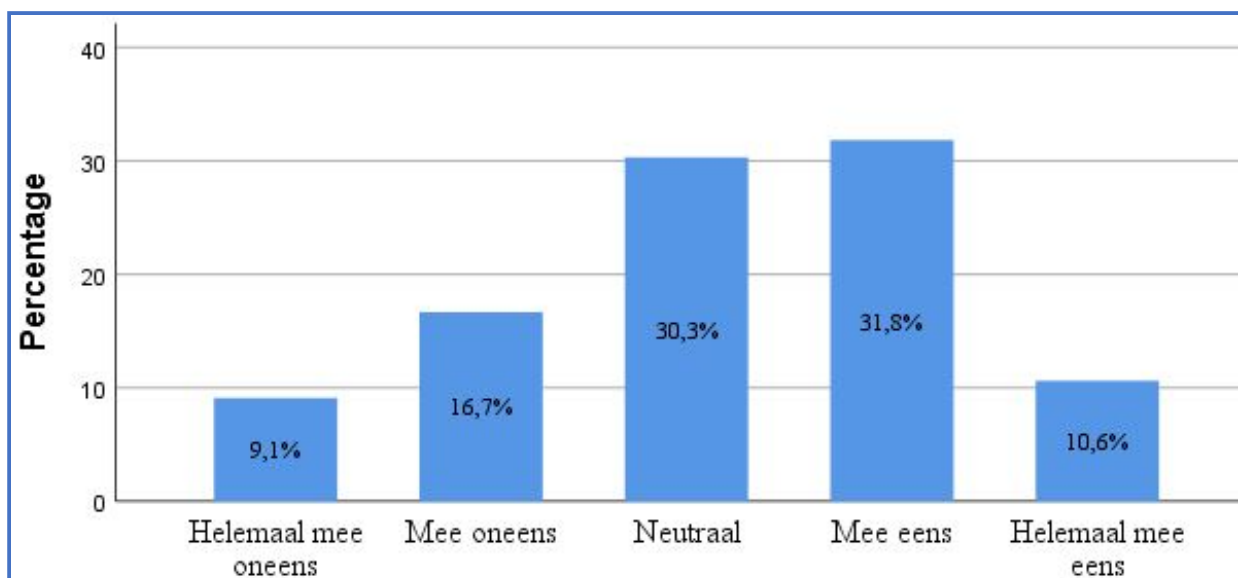
- ☒ *I would recommend it because it is the “cheapest” option that you can get for living on your own.*
- ☒ *Everything is well-maintained and good value for money.*
- ☒ *Finding a place is a nightmare but I am lucky with mine.*

3.4. Communicatie en informatie

3.4.1 gebruikte kanalen voor informatie over accommodatiehuur

Als wordt gevraagd naar hoe de respondenten aan informatie zijn gekomen over het huren van een accommodatie, zien we dat veel van hen informatie via meerdere kanalen hebben verkregen. Zo verkrijgt 73% van hen (online) informatie via een opleidingsinstituut zoals de Universiteit Utrecht. 22% van de respondenten heeft informatie verkregen via een huisvestingsbureau, 44% via SSH, 44% heeft via vrienden/bekenden van Nederland, en 19% heeft via vrienden/bekenden van buiten Nederland informatie verkregen. Zo'n 4% heeft geen informatie verkregen alvorens een accommodatie te zoeken.

Om te kijken hoe tevreden de internationale studenten zijn over het voorzien van informatie vanuit de onderwijsinstelling over het huren van een accommodatie is een stelling voorgelegd aan hen: “Mijn onderwijsinstituut heeft mij goede informatie verschaft omtrent het vinden van een accommodatie in Utrecht”. Voor de 73% internationale studenten die informatie hebben verkregen via hun onderwijsinstituut blijkt dat de meesten het eens waren over deze stelling (zie figuur 8). Echter is ook een groep van 26% het niet eens of helemaal niet eens met deze stelling.



Figuur 8. Antwoorden op de stelling: "Mijn onderwijsinstituut heeft mij goede informatie verschaft omtrent het vinden van een accommodatie in Utrecht"

3.4.2 Communicatie met de verhuurder

De meerderheid (59%) van de respondenten heeft minstens eenmaal contact gehad met de verhuurder. Zo heeft 31% van de respondenten contact gehad met de verhuurder omtrent de huurprijs, 33% omtrent het contract, 20% omtrent voorwaarden bij vertrek, 42% vanwege onderhoud, 34% omtrent faciliteiten, 11% omtrent huisgenoten en 16% omtrent service- en andere kosten. Bovendien is gevraagd hoe vaak mensen onderhoud hebben aangevraagd voor hun accommodatie (Tabel 4). Hieruit kwam naar voren dat 53% van de respondenten een keer onderhoud heeft aangevraagd. Opvallend is dat dit afwijkt van het percentage respondenten dat contact heeft gehad met de verhuurder omtrent onderhoud. Waar dit verschil vandaan komt is onduidelijk.

Aantal keer contact met de verhuurder over onderhoud	Aantal	Percentage
1	20	41%
2	15	31%
3	10	20%
4 of meer	4	8%
Totaal	49	100%

Tabel 4. Contact met de verhuurder over onderhoud

Wat ook opvalt is dat er onder sommige verhuurders vaker onderhoud wordt aangevraagd dan bij anderen. Zo blijkt dat respondenten die bij een huisvestingsbureau een accommodatie huren veel vaker onderhoud aanvragen dan respondenten die particulier huren (Tabel 5).

Verhuurder	Aantal	Percentage
SSH	15/22	65%
Holland2Stay	9/13	69%
Xior	4/8	50%
Andere huisvestingsbureaus	6/10	60%
Particulier	12/31	39%
Overig	2/7	29%

Tabel 5. *Percentage dat onderhoud aanvraagt per verhuurder*

Tot slot zijn de respondenten gevraagd hun mening te geven over de volgende drie stellingen omtrent de communicatie met de verhuurder: 1) De voorwaarden van mijn huurovereenkomst zijn duidelijk, 2) de communicatie met mijn verhuurder is goed en 3) de voorwaarden van mijn huurovereenkomst zijn redelijk. Antwoorden variëren van “helemaal niet mee eens (1) tot en met “helemaal mee eens” (5). De drie stellingen zijn samengevoegd tot één schaal met het label ‘communicatie met verhuurder’. De interne consistentie van de schaal is redelijk (Cronbach’s Alpha = 0.78) en zal afnemen als een item verwijderd wordt uit de schaal.

In tabel 6 is te zien dat de respondenten gemiddeld neutraal tot er mee eens zijn over de drie stellingen en dat de gemiddelde respondent een neutrale tot redelijke goede communicatie ervaart met de verhuurder. Bij interesse in de verdeling van de gegeven antwoorden op een enkele stelling zijn in bijlage 1 drie figuren te vinden die de verdeling in beeld brengen. Om te kijken of er verschillen zijn in tussen de verhuurders met betrekking tot de algemene communicatie met de verhuurder is een ANOVA-test geschikt, al zal deze waarschijnlijk geen significantie kunnen aantonen door de kleine hoeveelheid respondenten per verhuurder. Uit deze test komt inderdaad geen significant verschil naar boven ($p = 0,07$). Echter is dit significantielevel bijna significant wat doet vermoeden dat er wel een verschil bestaat tussen de verhuurders. Als wordt gekeken

naar de scores per verhuurder zien we inderdaad dat de SSH als hoogste gemiddelde een 4,05 scoort op communicatie met de verhuurder terwijl Xior slechts een 2,83 scoort. De overige verhuurders scoren op communicatie tussen de 3,41 en 3,83. Deze verschillen komen ook aan het licht als respondenten hun scores mogen toelichten:

- ☒ *There isn't much choice. SSH is trustable and the service is decent enough. I've seen way worse.*
- ☒ *Xior is extremely hard to contact and very rude and unprofessional. They never reply to emails, you always have to send more than one to get an answer or anything accomplished. Our kitchen was disgusting when we moved in but we had paid a cleaning fee deposit? Also very unreasonable that I couldn't move in on Sept 1 - when that's when I technically started paying?*

Stelling	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Observaties
De voorwaarden van mijn huurovereenkomst zijn duidelijk	3,78	1,15	89
De communicatie met mijn verhuurder is goed	3,55	1,20	84
de voorwaarden van mijn huurovereenkomst zijn redelijk	3,72	1,11	98
Communicatie met de verhuurder	3,66	0,97	89

Tabel 6. Gemiddelde scores op stellingen omtrent de communicatie met de verhuurder

3.5. Discriminatie en vooroordelen

Binnen de vragenlijst wordt er ieder jaar ruimte gemaakt voor een onderwerp om op relevante ontwikkelingen in te spelen. Dit jaar heeft het bestuur van ISHA (International Student Housing Assistance) besloten het onderwerp discriminatie en vooroordelen aan de vragenlijst toe te voegen, waar veel respondenten last van blijken te hebben. 54,3% van de respondenten geeft aan wel eens te maken hebben gehad met vooroordelen en/of discriminatie tijdens het zoeken van een accommodatie in Utrecht. 41,3% geeft aan geen last te hebben gehad van vooroordelen en/of discriminatie en 4,3% heeft aangegeven hier liever geen antwoord op te geven. Daarnaast hebben ook veel

respondenten aangegeven dat zij zich wel eens buitengesloten hebben gevoeld sinds zij zijn gearriveerd in Nederland. 10,9% geeft aan dit gevoel binnen hun huis te hebben gehad, 18,5% binnen hun opleidingsinstituut en 32,6% op andere plekken. Uit de open vraag of zij hun antwoorden konden toelichten, komen duidelijke verklaringen voor het gevoel van discriminatie en/of vooroordelen:

- ❓ *Many offers clearly state: “No internationals, Dutch speaking only, or no students”*
- ❓ *Most places will be fine if you are Dutch and working, but being a student makes the search difficult. Being an international student makes it even more difficult because many landlords don't want to deal with internationals.*
- ❓ *Very often ‘no internationals’ posts on Facebook housing pages.*
- ❓ *More than 60-70% of available housing offers stated “no internationals” and housing agencies (all 16 that I visited/contacted) refused to work with students and accept me and my friend (2 girls) – even though they work with student couples, which I find unfair.*

4. Conclusie

Ieder jaar publiceert ISHA de monitor Internationale Studentenhuisvesting om op de hoogte te blijven van recente ontwikkelingen omtrent het vinden van een accommodatie voor internationale studenten en hun tevredenheid over de accommodatie. Dit jaar zijn de resultaten echter lastig te interpreteren doordat veel internationale studenten naar hun thuisland zijn teruggereisd vanwege de gevolgen van het COVID-19 virus. Hierdoor representeert de steekproefgrootte niet de gehele populatie internationale studenten die ieder jaar in Utrecht studeren en wonen. Desalniettemin hebben 92 internationale studenten de vragenlijst ingevuld waardoor we toch een redelijk beeld hebben kunnen schetsen van de huidige ontwikkelingen in het vinden van een accommodatie en de tevredenheid.

Allereerst blijkt dat de mate van inspanning voor het vinden van een accommodatie hoger is dan andere jaren, ook per verhuurder. Veel studenten spreken zich hierover uit en vinden dat hun opleidingsinstituut hun beter moet helpen of minder internationale studenten aannemen als ze weten dat er niet genoeg onderdak is. De stress die komt kijken bij het langdurig zoeken naar een kamer en constant onderdak regelen kan namelijk invloed hebben op de mentale gesteldheid en de schoolprestaties van de studenten (Fang & Liempt, 2020). Bovendien zorgt een hogere mate van

inspanning net zoals vorig jaar uiteindelijk vaker voor een hogere huurprijs. Hoe meer inspanning men moet leveren als internationale student, hoe hoger hun huurprijs is.

Ten tweede komt naar voren dat de internationale studenten gemiddeld neutraal tot tevreden zijn met hun accommodatie. Punten waar zij het minst tevreden over zijn is de huurprijs en de prijs-kwaliteit verhouding, waar respectievelijk lager dan neutraal en neutraal op is gescoord. Dit blijkt een zorgwekkend gegeven, aangezien er een trend gaande is waarin internationale studenten steeds minder tevreden zijn over hun huurprijs. Sinds 2016 (en wellicht langer) daalt de tevredenheid over de huurprijs en deze trend heeft zich ook dit jaar weer voortgezet. Waar studenten het meest tevreden over zijn is het gevoel van veiligheid, de reistijd naar studie en centrum en de kamergrootte. Hier wordt gemiddeld tevreden over gedacht. Gemiddeld geven de studenten hun accommodatie tussen de 7 en een 8, al is er veel variatie in de gegeven cijfers. Anders dan vorig jaar, bestaan er geen significante verschillen omtrent de algemene tevredenheid per verhuurder. Wat wel blijkt te verschillen tussen verhuurders is de tevredenheid over het contact met de verhuurder. Zo zijn de respondenten het meest tevreden over het contact met de SSH terwijl zij veel minder tevreden zijn met Xior. Ten derde blijkt dat discriminatie en vooroordelen naar internationale studenten door veel respondenten wordt ervaren tijdens het zoeken naar een accommodatie. Verreweg de grootste groep merkt dat veel studentenhuizen en woningorganisaties geen internationale studenten in hun huis willen.

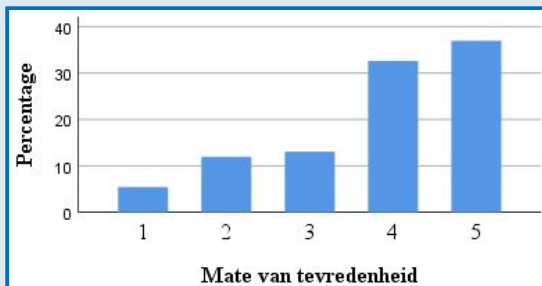
Dit rapport laat vergelijkbare resultaten zien als het onderzoek van Fang & Liempt (2020). Uit beide onderzoeken komt naar voren dat de groep internationale studenten weinig tot niet geholpen wordt als het gaat om de woningmarkt in Utrecht. Het kost de internationale student veel moeite om een accommodatie te vinden doordat veel studentenhuizen en woningcorporaties liever Nederlandse studenten willen hebben. Hierdoor ontstaat een gevoel van discriminatie tegen de internationale studenten. De opleidingsinstellingen zoals de Universiteit Utrecht geven aan hen bij het proces te willen helpen. Zo hebben zij in de afgelopen jaren meer huisvesting gereserveerd bij de SSH en proberen zij de studenten vroegtijdig door middel van een Webinar te informeren over moeizame woningmarkt. De extra huisvesting via SSH blijkt een goede stap te zijn aangezien veel studenten die bij SSH huren tevreden blijken te zijn over hun accommodatie. Toch blijkt dit niet genoeg. De negatieve trend van de afgelopen jaren

omtrent de inspanning die gedaan moet worden voor het vinden van een acceptabele accommodatie in Utrecht heeft zich ook dit jaar voortgezet. Net als Fang & Liempt (2020) adviseren wij daarom de Nederlandse universiteiten en beleidsmakers om het huidige internationale studentenhuysvestingsbeleid opnieuw in te zien. Met het aantrekken van een toenemend aantal internationale studenten en het accepteren van hun schoolgeld komt wellicht ook de verantwoordelijkheid om een acceptabel onderdak te regelen voor ieder van hen zodat zij zich volledig kunnen focussen op datgene waarvoor zij hiernaartoe komen: Onderwijs.

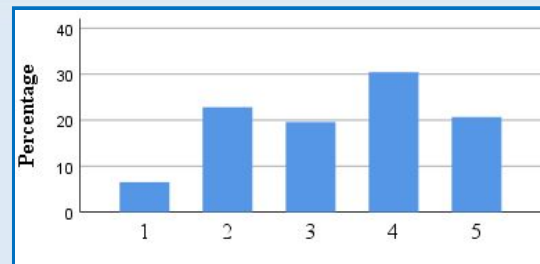
Referenties

- Fang, C., & van Liempt, I. (2020). 'We prefer our Dutch': International students' housing experiences in the Netherlands. *Housing Studies*, 1-21. doi: 10.1080/02673037.2020.1720618
- Field, A. (2013). *Discovering statistics using IBM SPSS statistics*. sage.

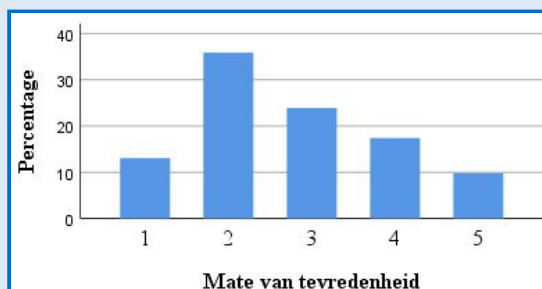
5. Bijlage 1.



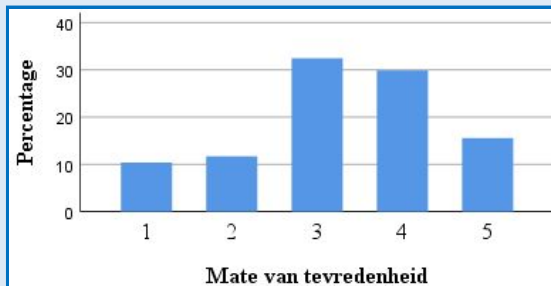
Figuur 9. Tevredenheid kamergrootte



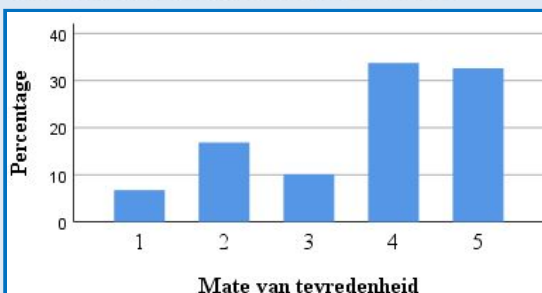
Figuur 10. Tevredenheid keukengrootte



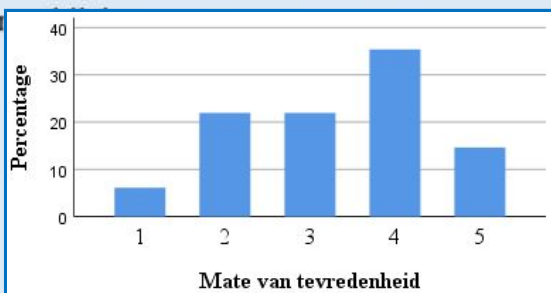
Figuur 11. Tevredenheid huurprijs



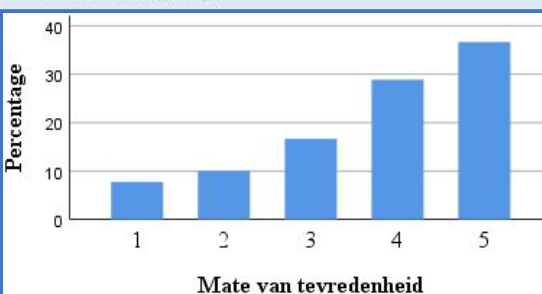
Figuur 12. Tevredenheid kwaliteit



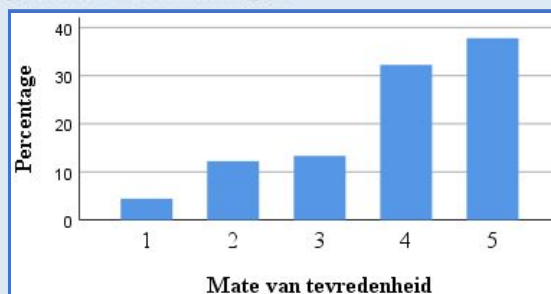
Figuur 13. Tevredenheid internet-toegang



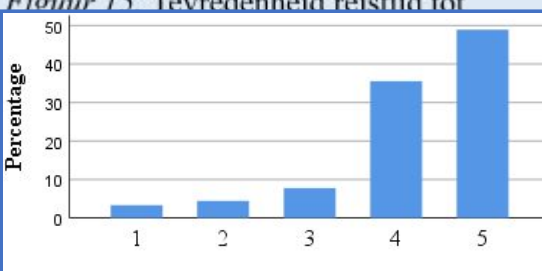
Figuur 14. Tevredenheid kwaliteit gedeeld voorzieningen



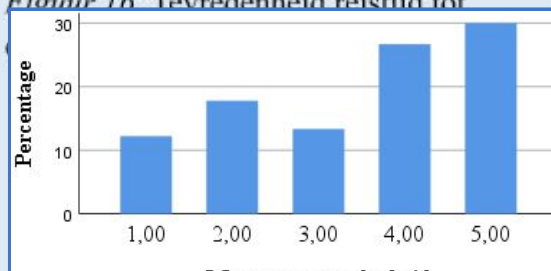
Figuur 15. Tevredenheid reistijd tot



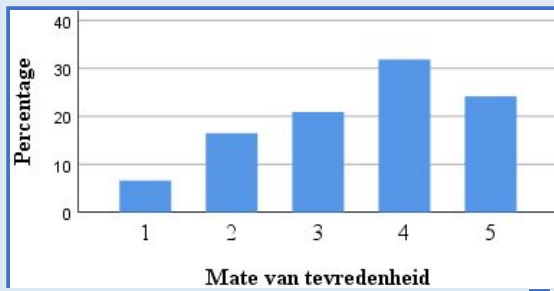
Figuur 16. Tevredenheid reistijd tot



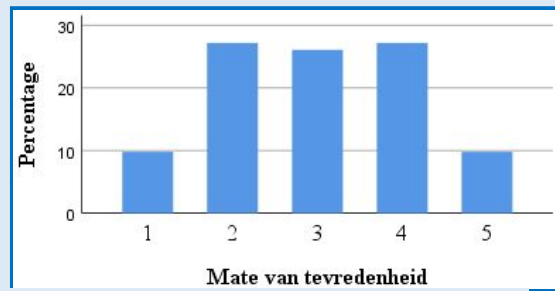
Figuur 17. Tevredenheid gevoel van veiligheid



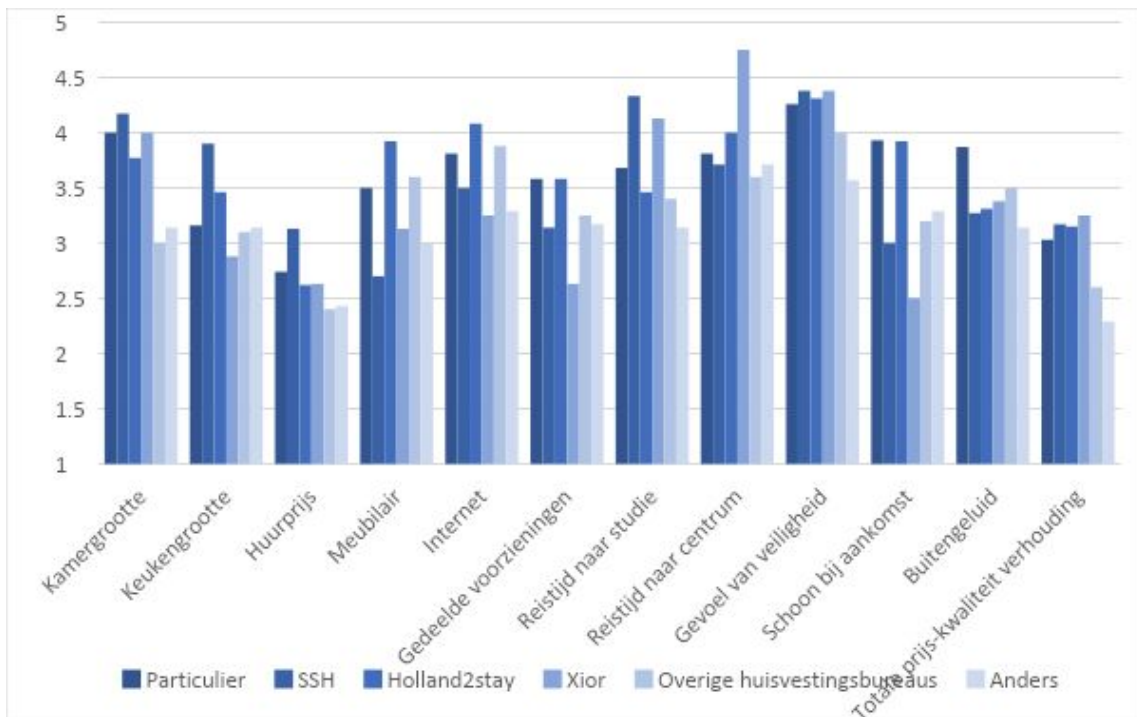
Figuur 18. Tevredenheid schoon bij aankomst



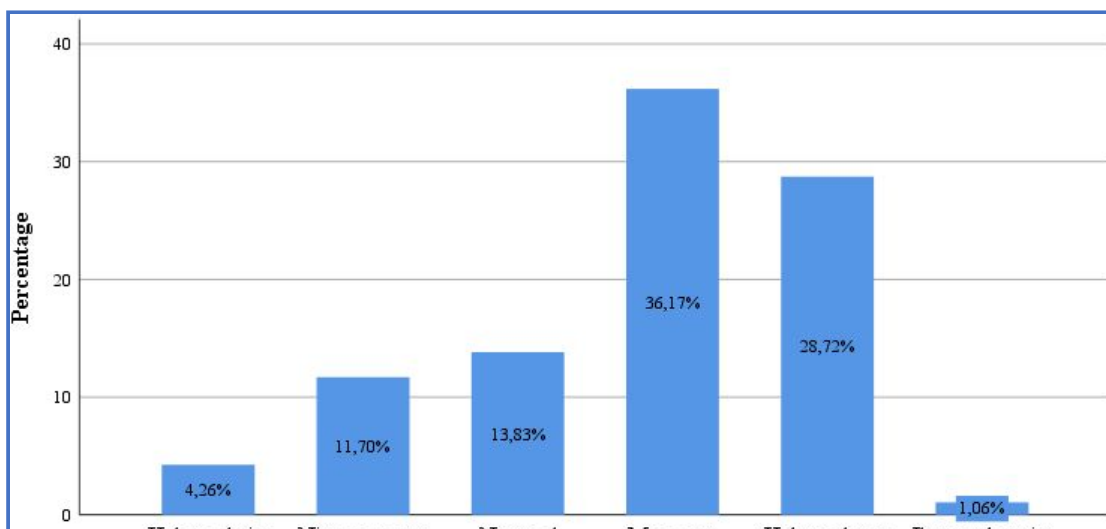
Figuur 19. Tevredenheid buitengeluid



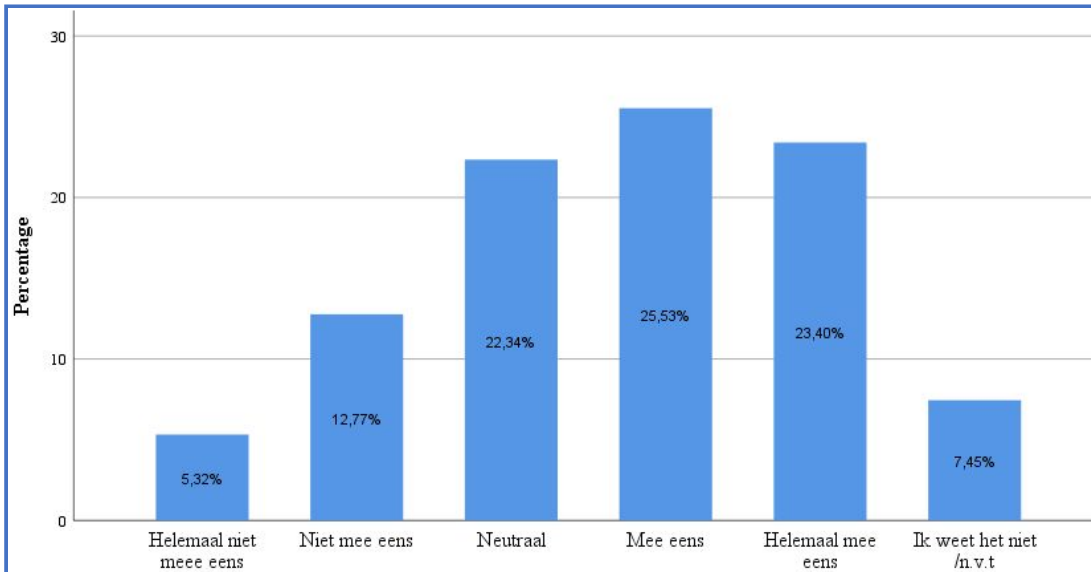
Figuur 20. Tevredenheid totale prijs-kwaliteitverhouding



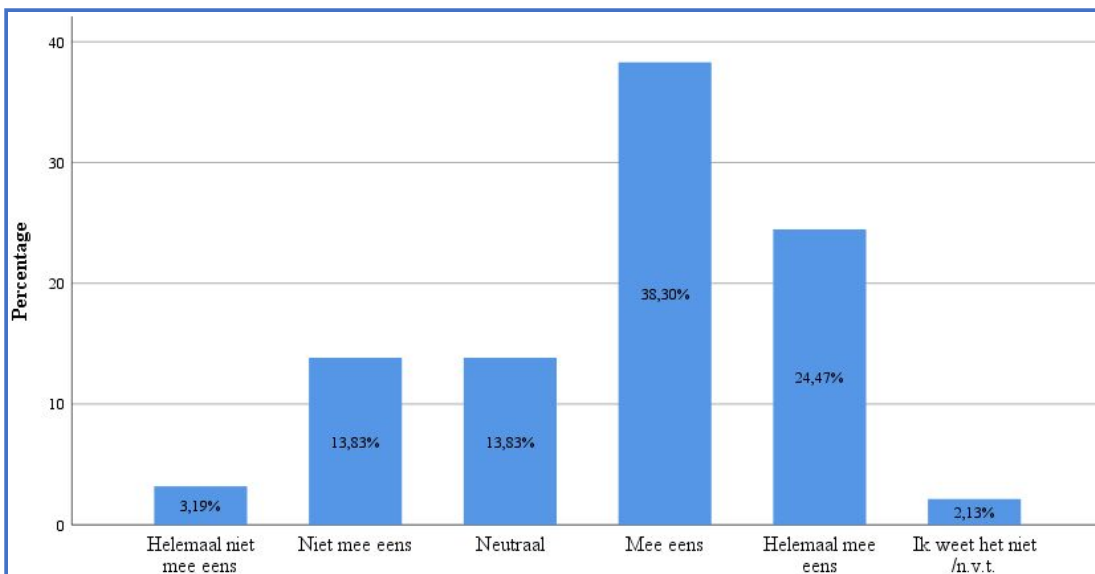
Figuur 21. Tevredenheid per verhuurder over verschillende aspecten van de accommodatie



Figuur 22. Antwoorden op de stelling: “De voorwaarden van mijn huurovereenkomst zijn duidelijk”



Figuur 23. Antwoorden op de stelling: “De communicatie met mijn verhuurder is goed”



Figuur 24. Antwoorden op de stelling: “de voorwaarden van mijn huurovereenkomst zijn redelijk”